

México, D.F., a 3 de marzo de 2011.

**DIP. JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN**  
Presidente de la Mesa Directiva de la  
Cámara de Diputados.

Entrevista concedida a los medios de información, en el Recinto del Palacio Legislativo de San Lázaro, previo a la sesión de hoy.

**PREGUNTA.-** Diputado, sobre el asunto de Mexicana de Aviación, resulta nuevamente que fue un engaño, ¿qué sucedió (inaudible) una empresa de este tamaño y luego, pues resultó que no había ningún recurso?

**RESPUESTA.-** Soy testigo de la reunión que tuvimos aquí; la reunión que tuvimos aquí con el secretario del Trabajo, de la confianza que había en que el asunto se resolviera y al mismo tiempo, del inconveniente que era que esa última etapa pudiera no cumplirse.

Desafortunadamente ocurrió lo peor; el peor escenario que tenían, y es que la empresa no pudiera acreditar fehacientemente que los socios que formaban parte de ella contaban con la solvencia suficiente para aguantar esta operación.

Creo que en medio de lo malo es mucho mejor que haya ocurrido así, y no que se hayan empeñado en integrar la empresa con alguien que a la larga iba a dejarlos mal con los proyectos que tenía o no iba a cumplir.

Al contrario, celebro la decisión de retirarle a PC Capital la posibilidad y, por supuesto, ofrezco nuevamente la disposición de la Cámara de Diputados para acelerar, en lo posible, todas las negociaciones en lo

que tuviéramos que intervenir con otros grupos que estaban interesados, que habían cumplido ya con dictámenes contables y con dictámenes de la propia Secretaría.

Creo que haciendo a un lado cualquier prejuicio o cualquier otra situación, debiera echarse mano de ellos, para proceder inmediatamente a darle trabajo a la gente de Mexicana. Es lo que nos importa más.

PREGUNTA.- Diputado, ¿se vale que un secretario de Estado diga que fue *chamaqueado*?

RESPUESTA.- No creo que pueda existir esa posibilidad; no creo que se pueda *chamaquear* a órganos del Estado que cuentan con atribuciones, con presupuesto y con experiencia para revisar estos temas; insisto, prefiero que hayamos descubierto las cosas ahora.

PREGUNTA.- El diputado Mario Di Costanzo dice que sería ahora el caso de Dionisio Pérez Jácome, quien tomara las riendas de las negociaciones entre la empresa y los trabajadores.

RESPUESTA.- Ésta es una decisión que tiene que tomar el ejecutivo federal; nosotros vamos a respaldar la línea institucional que se cree, porque nuestro interés es que los trabajadores de Mexicana regresen cuanto antes a sus labores y a llevar el sustento a sus familias.

El interés primordial de nosotros, en un principio fue respaldar a los usuarios; hoy, la verdad es que muchas otras líneas han cubierto esos huecos; hoy, nuestro interés fundamental es que estos trabajadores, que no tuvieron nada que ver con la quiebra, rápidamente regresen a sus puestos de trabajo.

Quiero subrayarlo, que paguen su responsabilidad los que causaron la quiebra en Mexicana.

Ahora, todos quieren ocuparse del secretario del Trabajo y nadie quiere pensar en los que causaron la quiebra; lo más importante para la Cámara de Diputados no es el secretario del Trabajo, lo más

importante para nosotros son los responsables de quebrar Mexicana; éstos, en nuestro juicio, tienen que pagar la responsabilidad que les corresponde.

PREGUNTA.- Qué (inaudible) ...la ley anticorrupción que presentó (inaudible) sobre la (inaudible)

RESPUESTA.- No la conozco, fue enviada al Senado, la publica el Senado hoy, la voy a leer en un rato más.

PREGUNTA.- Diputado (inaudible) a los ciudadanos denunciar actos de corrupción, que es lo que principalmente propone el ejecutivo...

RESPUESTA.- Mire, no quisiera dar una opinión de fondo de una ley que no conozco; con lo que usted me dice diría lo siguiente.

Si se le pide a los ciudadanos denunciar la corrupción, lo que tenemos que preguntarnos es por qué no lo hacen, y no lo hacen por una sencilla razón, porque están cansados de denunciar sin resultados.

Entonces, espero conocer a fondo la ley y me gustaría mucho que recibiera apoyo, en lo que a mí me parece, es una intención que compartimos, que es combatir la corrupción.

PREGUNTA.- Oiga, diputado, su opinión sobre la decisión de una juez de la película, del retiro de la película *Presunto Culpable*.

RESPUESTA.- Esperamos que en el transcurso de la sesión de hoy podamos tener una manifestación de la Cámara de Diputados en ese sentido; creo que la película estaba haciendo mucho bien, estaba sembrando una conciencia y creo que debe analizarse con mucho cuidado, con pleno respeto a la autonomía del Poder Judicial; pero con mucho cuidado cuáles son las razones por las que se retira.

PREGUNTA.- Diputado, en este plan anticorrupción, ¿no es ya muy tarde? Ya hasta se va a acabar el sexenio.

**RESPUESTA.-** Nunca será tarde, todo lo que podamos ahorrarnos y todo lo que podamos ganar en cultura en contra de la corrupción, será bueno.

**PREGUNTA.-** Diputado, la película se exhibió aquí en la Cámara de Diputados, hace un par de días, ¿esto no transgrede la libertad de expresión?

**RESPUESTA.-** Quisiera conocer a fondo la resolución del juez; al parecer se invocan derechos de una persona y el juez lo salvaguarda; me pregunto si en la consideración fue más importante el derecho de esta persona que el interés general que la película ha despertado.

Muchas gracias.

-- ooOoo --